Włocławek, dnia 20 grudnia 2024 r.

ZP.272.1.16.2024

**WYJAŚNIENIE WRAZ ZE ZMIANĄ TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA /SWZ/**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Zakup i dostawa sprzętu medycznego na potrzeby Powiatowego Centrum Zdrowia,** prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego

***OGŁOSZENIE O ZAMÓWIENIU: 2024/S 244-767993 z dnia 16 grudnia 2024 r.***

**Identyfikator (ID) postępowania na Platformie e-Zamówienia:**

**ocds1486100eff1a546b7c4deda2f73b3d78d303e7**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, t.j.) zwanej dalej także „pzp”, zamawiający udziela wyjaśnień treści SWZ i udostępnia treść zapytań z wyjaśnieniami treści SWZ oraz działając na podstawie art. 137 pzp zmienia treść SWZ.

Informuję, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 pzp, przekazuję treść wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, wniesionych przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami treści SWZ zamawiającego.

W dniu 17 grudnia 2024 r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**PYTANIA I ODPOWIEDZI:**

**Pytanie nr 1:**

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi licencjami lub kluczami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełny dostęp do funkcjonalności zaimplementowanych w urządzeniu i pozwalających w sposób nieograniczony na wykonywanie procedur serwisowych określonych przez producenta w dokumentacji technicznej i instrukcji urządzenia na potrzeby świadczenia usług serwisowych po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze, m.in. takich jak: przeglądy techniczne, testy bezpieczeństwa, testy jakości obrazowania, konfiguracje ustawień, kalibracje, diagnostykę, naprawy, wymiany podzespołów, montaż lub demontaż urządzenia.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **licencji lub kluczy serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy rezonans w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających[[1]](#footnote-1)[1], w której czytamy, że „*przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiające nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”*.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów, licencji lub kluczy serwisowych oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia).** Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej.   
W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że: „*nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji  interfejsów  nie  prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu*”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z rezonansem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej rezonansu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem rezonansu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych[[2]](#footnote-2)[2]. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO   
z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „*możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”*.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi licencjami, kluczami i dostępami serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla rezonansu magnetycznego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

*Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § … ust. … jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności konieczności dokupienia kodów, licencji, kluczy serwisowych, których brak po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Nabywcy dostęp do opcji serwisowych lub realizację usług serwisowych sprzętu takich jak: przeglądy techniczne, testy bezpieczeństwa, testy jakości obrazowania, konfiguracje ustawień, kalibracje, diagnostykę, naprawy, wymiany podzespołów, montaż lub demontaż urządzenia, przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Nabywcę z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Nabywcy wszelkie kod, licencje lub klucze serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Nabywcy dostęp do wszelkich opcji serwisowych umożliwiających wykonywanie ww. usług serwisowych.. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany lub odnowienia ww. licencji, kluczy serwisowych lub kodów serwisowych.*

**Ad. 1. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z SWZ (§ 3 ust. 6 projektowanych postanowień umowy) wraz ze Sprzętem wymaga przekazania kompletnej, uzupełnionej, wymaganej dokumentacji niezbędnej do prawidłowego użytkowania Sprzętu w tym m. in.: pełnego oprogramowania potrzebnego do używania Sprzętu zgodnie z przeznaczeniem i z wykorzystaniem jego wszystkich możliwości, na odpowiednich nośnikach (płyty instalacyjne) oraz umów licencyjnych tego oprogramowania– licencje powinny być nieograniczone czasowo ani terytorialnie i upoważniać do korzystania z oprogramowania w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu Umowy.**

**Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że Urządzenie będące przedmiotem umowy to wyrób medyczny. W przypadku niepoprawnego działania Urządzenia jego użytkownicy i/lub pacjenci mogą odnieść poważny uszczerbek na zdrowiu, dlatego tego rodzaju Urządzenia posiadają ograniczenia dostępu do ich konfiguracji, diagnostyki i czynności serwisowych zwłaszcza tam, gdzie nieprawidłowe przeprowadzenie naprawy bądź ingerencja w parametry konfiguracyjne może wpłynąć negatywnie na jakość diagnostyczną bądź bezpieczeństwo pracy Urządzenia. W związku z tym wspomniane ograniczenia dostępu ( blokady) takie jak kody i klucze serwisowe udostępniane są przez producenta wyłącznie w drodze procedury certyfikującej i uzyskania statusu podmiotu upoważnionego przez wytwórcę (zgodnie z art. 90 pkt 4 i 5 ustawy o wyrobach medycznych i wymaganiami producenta) do naprawy/konserwacji i obsługi technicznej przedmiotowego Urządzenia. Wobec powyższego wprowadzenie wobec wykonawcy obowiązku udzielenia Zamawiającemu dostępu do blokad producenta (kodów) zastosowanych w Urządzeniu nie jest w interesie Zamawiającego bowiem mogłoby w konsekwencji narazić go na odpowiedzialność odszkodowawczą.**

W dniu 20 grudnia 2024 r. wykonawca zwrócił się z zapytaniami następującej treści:

**PYTANIA I ODPOWIEDZI:**

Działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, wnoszę następujące zapytania do specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: **Zakup i dostawa sprzętu medycznego na potrzeby Powiatowego Centrum Zdrowia”**

**Dotyczy Parametrów techniczno-użytkowych załącznik nr 1a:**

1. **Dotyczy pkt. 4.2 - 4.2.1:**

Zamawiający w punkcie 4.2 Tabeli Wymagane parametry techniczno-użytkowe Załącznika nr 1a do SWZ wymaga dostarczenia „Cewki wielokanałowej typu matrycowego przeznaczonej do badań głowy i szyi (…). Cewka posiadająca regulację kąta pochylenia umożliwiająca komfortowe badanie osób chorych”. Jednocześnie w punkcie 4.2.1 Zamawiający dubluje funkcjonalność wymienioną już w punkcie 4.2.: „Regulacja kąta pochylenia cewki do badania głowy i szyi (umożliwiająca komfortowe badanie osób chorych)”. Oczywiście nie jest to błąd, natomiast może powodować zamieszanie wśród oferentów.

**Czy zatem, w celu uniknięcia możliwych niejasności, Zamawiający skoryguje Tabelą i usunie punkt 4.2.1?**

**Ad. 1.** **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **Dotyczy pkt. 6.7.1 - 6.7.2 :**

Zamawiający w punktach 6.7.1.- 6.7.2. Tabeli Wymagane parametry techniczno-użytkowe Załącznika nr 1a do SWZ stawia wymagania w zakresie funkcjonalności do Badań w obszarze abdominalnym i badania całego ciała. Zauważyliśmy, że wśród wymagań brakuje nowoczesnych akwizycji odpornych na ruch technik skanowania radialnego 3D (stack of stars).

**Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje i wprowadzi wymóg, przykładowo w następującej postaci:**

**„Dedykowana sekwencja obrazująca umożliwiająca wykonywanie niewrażliwych na ruch badań 3D tułowia przeprowadzanych bez konieczności wstrzymania oddechu przez pacjenta, oparta o mechanizm radialnej akwizycji przestrzeni k (STAR-VIBE, LAVA STAR lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)”**

**Ad. 2. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **Dotyczy pkt. 9.3.2 - 9.3.3 :**

Zamawiający w punktach 9.3.2.-9.3.3. Tabeli Wymagane parametry techniczno-użytkowe Załącznika nr 1a do SWZ stawia wymagania dotyczące przekątnej i rozdzielczości monitora lub monitorów konsoli operatorskiej. W zakresie przekątnej, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie monitora/ów o przekątnej 21 cali, a w zakresie rozdzielczości, zamawiający dopuszcza zaoferowanie monitora/ów o rozdzielczości 1280x1024. Naszym zdaniem, dla pracy technika obsługującego system rezonansu magnetycznego i wykonującego badanie, korzystnym byłby większy monitor o większej przekątnej i większej rozdzielczości. Wzrasta wtedy komfort pracy takiej osoby.

**Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w punktach 9.3.2 oraz 9.3.3, przykładowo w następujących postaci:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L. p.** | **Opis parametru** | **Wartość graniczna / Parametr wymagany** | **Punktacja** | **Parametr oferowany** |
| 9.3.2. | Przekątna | ≥ 24”;  podać wartość [”] | Bez punktacji |  |
| 9.3.3. | Matryca monitora | ≥ 1920 x 1200;  podać rozmiar [n x m] | Bez punktacji |  |

**Ad. 3. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **Dotyczy pkt.12.2 Gwarancja i serwis:**
2. Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe  o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego umożliwiającym zestawienie bezpośredniego - wolnego od proxy tunelu VPN typu Ipsec site-to-site w trybie 24/7?  
   Z uwagi na to, iż obsługujemy tysiące klientów na całym świecie, zastosowanie indywidualnego rozwiązania dla każdego klienta jest technicznie niemożliwe. Ponadto, systemy medyczne oferowane przez Wykonawcę wyposażone są w mechanizmy alarmowe, które dla skuteczności swojego działania wymagają przewidywanej stałej dostępności wspomnianego tunelu Ipsec. Prawidłowa komunikacja systemów medycznych z naszym serwisem nie działa przy połączeniu innym niż wyżej wymienione i jest to jedyna możliwa logistycznie i technicznie opcja dostępowa z naszej strony. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.
3. W przypadku braku zgody na uruchomione zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Zamawiającego czy Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy i zapewni łącze o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download) ze stałym adresem IP, umożliwiające zestawienie tunelu VPN typu Ipsec site-to-site?
4. Czy w przypadku braku odpowiedniego łącza Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy z modułem 4G opłacanym przez Wykonawcę?

**Ad. 4.** **Użytkownik umożliwi zdalną diagnostykę.**

1. **Dotyczy treści SWZ Opis przedmiotu zamówienia pkt 6 Termin** **wykonania zamówienia:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usuniecie zapisu”40 dni od dnia zawarcia umowy”

i pozostawienie jedynie: „...nie dłużej niż do dnia 28 lutego 2025 r” ?.

**Ad. 5.** **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Dotyczy wzoru umowy:**

1. **Umowa (zał. nr 2 do SWZ), par. 7, ust. 9**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w par. 7 ust. 9 na następujący:

„W przypadku nie usunięcia wad w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Zamawiający może naliczyć karę umowną zgodnie z § 8 niniejszej umowy oraz dokonać zlecenia usunięcia wad **autoryzowanym podmiotom trzecim** na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

**Ad. 6. Zamawiający zmienia brzmienie § 7 ust. 9 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **Umowa (zał. nr 2 do SWZ), par. 7, ust. 11**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w par. 7 ust. 11 na następujący:

„Nie usunięcie wad w terminie wskazanym przez Zamawiającego lub w przypadku nieprzystąpienia do wymiany lub usuwania wad, daje Zamawiającemu prawo powierzenia ich usunięcia **autoryzowanej przez producenta osobie trzeciej**, na koszt i ryzyko Wykonawcy. Usunięcie przez osoby trzecie wad nie powoduje utraty uprawnień z gwarancji i rękojmi przez Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy. Kosztem usunięcia tych wad zostanie obciążony Wykonawca”.

**Ad. 7.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 7 ust. 11 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **Umowa (zał. nr 2 do SWZ), par. 7, ust. 14**

Urządzenie będące przedmiotem umowy jest zbudowane z niezależnie działających części/modułów. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawna byłaby tylko część urządzenia, którego całość poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty. W związku z tym wnosimy o modyfikację punktu poprzez usunięcie możliwości wymiany całego sprzętu, wprowadzając w to miejsce jedynie możliwość wymiany części/modułów.

**Ad. 8. Zamawiający zmienia brzmienie § 7 ust. 14 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **Umowa (zał. nr 2 do SWZ), par. 8, ust.1 pkt.1 i ust.1 pkt 2.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości niezrealizowanej części umowy? Jeśli dostawa przedmiotu umowy będzie w zdecydowanej mierze zrealizowana, to naliczanie kary umownej od całkowitej wartości umowy, będzie miała charakter rażąco zawyżony.

**Ad. 9.** **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **Umowa (zał. nr 2 do SWZ), par. 8, ust. 1, pkt. 5) i 8)**

W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęło się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1- 0,2 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu.

**Ad. 10.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 8 ust. 1 pkt 5 i 8 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **Umowa (zał. nr 2 do SWZ), par. 7**

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;

b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;

c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

d. jakiejkolwiek ingerencji osób trzecich;

e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie, stan wojenny, itp.);

f. normalnego zużycia dostarczonych elementów a zwłaszcza akcesoriów”

**Ad. 11.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 7 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot. §1 ust. 7**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, na czym konkretnie polegać ma ochrona mienia, o której mowa we wskazanym postanowieniu? Ewentualnie, prosimy o potwierdzenie, iż zaproponowany zapis postanowienia dotyczy wyłącznie mienia Wykonawcy przechowywanego w pomieszczeniach szpitala w związku z realizacją przedmiotu umowy.

**Ad. 12. Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy aparatu i jego urządzeń towarzyszących, akcesoriów i wyposażenia a także innego mienia Wykonawcy znajdującego się w miejscu realizacji umowy do czasu ostatecznego odbioru Przedmiotu umowy.**

1. **dot. §1 ust. 8**

Uwzględniając zakres prac objętych przedmiotem umowy, jak również treść §3 ust. 14 wzoru umowy zwracamy uwagę, iż Zamawiający powinien wziąć pod uwagę ewentualne niedogodności związane z  realizacją umowy i prowadzeniem prac adaptacyjnych niezbędnych do uruchomienia pracowni. Czy Zamawiający zgodzi się zmodyfikować postanowienie:

*Wykonawca oświadcza, że ma świadomość, że prace są prowadzone w podmiocie leczniczym, co oznacza, że w szczególności Wykonawca zobowiązuje się do takiej organizacji prac, które nie będą zakłócać bieżącego jej funkcjonowania w znaczącym stopniu, ponad potrzebę wynikającą z charakteru prowadzonych robót.*

**Ad. 13.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 1 ust. 8 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot.** **§3 ust. 2**

Wykonawca zwraca się o zmianę w postanowieniu słowa „gwarantuje” na „zobowiązuje się”. Wykonawca ponosi odpowiedzialność kontraktową na zasadach ogólnych tj. na podstawie art. 471 k.c. i n. - za skutki zdarzeń, które występują w związku z realizacją umowy lub w   trakcie tej realizacji, wynikające z zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy. Nie jest uzasadnione obciążanie Wykonawcy odpowiedzialnością za przypadek. Wykonawca nie „gwarantuje” realizacji świadczeń objętych przedmiotem umowy, na zasadach w niej opisanych, a „zobowiązuje się” do ich wykonania.

**Ad. 14.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 3 ust. 2 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot. §3 ust. 6 lit. b)**

Uwzględniając, iż kwestie związane z gwarancją na przedmiot mowy zostały uregulowane szczegółowo i wyczerpująco w §7 wzoru umowy - zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w związku z powyższym Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy oddzielnych dokumentów gwarancyjnych (karty gwarancyjnej). Dla usunięcia wątpliwości prosimy o wykreślenie ww. postanowienia.

**Ad. 15.** **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **dot. §3 ust. 6 lit. e)**

Zwracamy uwagę, iż pojęcie „dokumentacji technicznej” jest bardzo ogólne i szerokie, może obejmować np. dokumentację dotyczącą technologii danego sprzętu, które to materiały stanowią know-how producenta i nie są przeznaczone ani adresowane do użytkowników urządzeń. Jak rozumiemy, intencją Zamawiającego jest otrzymanie tych dokumentów, które są przeznaczone dla użytkownika. Wobec tego, proponujemy doprecyzowanie zapisu w następujący sposób:

*e) dokumentację techniczną przeznaczoną dla użytkownika dostarczoną wraz z urządzeniem* *zawierającą zalecenia dotyczące konserwacji, wykonania przeglądów technicznych, kalibracji (zakres i terminy).*

**Ad. 16. Zamawiający zmienia brzmienie § 3 ust. 6 litera e projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot. §3 ust. 6 lit. h)**

Biorąc pod uwagę treść §3 ust. 6 lit. e) wzoru umowy - zwracamy się z prośbą o wykreślenie ww. postanowienia. Urządzenie będące przedmiotem umowy to wyrób medyczny, za którego poprawne działanie Wykonawca, jako przedstawiciel producenta, ponosi odpowiedzialność produktową zarówno przed użytkownikiem (Zamawiającym) jak i pacjentami. Na skutek niepoprawnego działania urządzenia mogą oni odnieść poważny uszczerbek na zdrowiu, więc tego rodzaju urządzenia posiadają ograniczenia dostępu do ich konfiguracji, diagnostyki i czynności serwisowych tam, gdzie nieprawidłowe przeprowadzenie naprawy bądź ingerencja w parametry konfiguracyjne może wpłynąć negatywnie na jakość diagnostyczną bądź bezpieczeństwo jego pracy. W związku z tym dokumentacja techniczna udostępniana jest przez producenta wyłącznie w drodze procedury certyfikującej i uzyskania statusu podmiotu upoważnionego przez wytwórcę (zgodnie z art. 90 pkt 4 i 5 ustawy o wyrobach medycznych i wymaganiami producenta), a każdy serwis realizujący naprawy/konserwacje i obsługę techniczną przedmiotowych urządzeń posiada dostęp do wymaganej dokumentacji.

**Ad. 17.** **Zamawiający wykreśla § 3 ust. 6 litera h projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot. §3 ust. 19**

Nie ulega kwestii, że wady nieistotne powinny być usuwane, jako wady gwarancyjne, a w związku z  tym nie mogą stać na przeszkodzie w zrealizowaniu odbioru, co potwierdza orzecznictwo sądowe. Podstawą odmowy odbioru zgodnie z utrwalonym stanowiskiem SN mogą być wady istotne, tj. takie które uniemożliwiają korzystanie zgodnie z przeznaczeniem lub przeczą celowi zawartej umowy (por. np. wyrok SN V CSKP 10/21, II CKN 28/97 czy II CSK 476/12).

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w następujący sposób:

*Podpisany przez Strony, nie wykazujący istnienia wad istotnych protokół odbioru końcowego jest podstawą do wystawienia faktury.* ?

**Ad. 18.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 3 ust. 19 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot. §3 ust. 20 zd. drugie**

Wskazujemy, iż terminy wyznaczane Wykonawcy na realizację określonych czynności, przewidzianych postanowieniami umowy powinny być uwarunkowane okolicznościami danego przypadku, a  jednocześnie realnie umożliwiać Wykonawcy wywiązanie się z obowiązków na nim spoczywających, w związku z czym, koniecznym z punktu widzenia ochrony interesu Wykonawcy jest zmodyfikowanie zaproponowanego terminu. W chwili obecnej może on być wyznaczony nawet jako „1” dzień, co obciąża Wykonawcę nadmiernym, nieproporcjonalnym ryzykiem związanym z realizacją kontraktu. Prosimy zatem o następującą zmianę postanowienia:

*Zamawiający i Wykonawca sporządzają wykaz zastrzeżeń, co do towarów lub prac i ustalają odpowiedni termin na ich usunięcie, uwarunkowywany okolicznościami i możliwościami technicznymi, technologicznymi i logistycznymi (minimum 5 dni roboczych).*

**Ad. 19.** **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **dot. §3 ust. 24**

Katalog roszczeń Zamawiającego związanych z wykryciem wad przedmiotu umowy powinien być zależny od rodzaju stwierdzonej wady, możliwości jej usunięcia oraz wpływu wady na korzystanie z   przedmiotu zamówienia, tak aby właściwie i proporcjonalnie zabezpieczać interes Zamawiającego i nie generować po stronie Wykonawcy zbędnego ryzyka, które podlega wkalkulowaniu do wartości oferty. Stosownie do wcześniejszych uwag oraz powyższego zwracamy się o następującą modyfikację postanowienia:

*Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:*

*1) jeżeli wady są wadami istotnymi, ale nadają się do usunięcia – Wykonawca usunie je w odpowiednim terminie ustalonym przez Strony na piśmie, uzasadnionym logistycznie, technicznie lub technologicznie;*

*2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia i jednocześnie uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu zamówienia – Zamawiający może żądać od Wykonawcy wykonania wadliwej części przedmiotu umowy po raz drugi, wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin, stosownie do okoliczności, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu, Zamawiający może od umowy odstąpić.*

**Ad. 20.** **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **dot. §4 ust. 1**

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, co miałoby wchodzić w zakres „drobnych napraw i przeglądów”, o których mowa w tym postanowieniu?

Ze względu na mało precyzyjny charakter ww. fragmentu **Wykonawca zwraca się o jego usunięcie**. Zamawiający nie posiada co do zasady uprawnień i przeszkolenia (odpowiednich certyfikatów serwisowych) do realizacji czynności w zakresie przeglądów i napraw, wynikających z aktualnych instrukcji producenta.

**Ad. 21.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 4 ust. 1 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot. §4 ust. 4**

Stosownie do generalnych zasad Wykonawca ponosi odpowiedzialność za skutki zawinionych działań lub zaniechań (art. 471 k.c. i n.) oraz za delikty wyrządzone Zamawiającemu lub osobom trzecim (art.  415 k.c. i n.). Uprzejmie prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w związku z treścią ww. postanowienia Wykonawca będzie ponosić odpowiedzialność na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego. Równocześnie zwracamy się o następującą modyfikację postanowienia, mając na uwadze wcześniejsze uwagi do zapisów umowy:

*Wykonawca odpowiada na zasadach ogólnych za uszkodzenie Sprzętu lub jego wadliwe działania lub wywołanie innych niekorzystnych skutków w następstwie używania Sprzętu zgodnie z przekazaną przez Wykonawcę instrukcją obsługi.*

**Ad. 22.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 4 ust. 4 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot. §6 ust. 1 zd. ostatnie**

Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie składki ubezpieczeniowej. Aktualnie występujące w obrocie dokumenty, wystawiane przez ubezpieczycieli, potwierdzają w wystarczająco pewny sposób posiadanie ochrony ubezpieczeniowej.

Wykonawca zwraca uwagę, że kwestia wysokości składki ubezpieczeniowej może stanowić element tajemnicy przedsiębiorstwa a w związku z tym nie powinna być ujawniana w dowolny sposób podmiotom trzecim.

**Ad. 23.** **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **dot. §6 ust. 2**

Wykonawca podnosi, że w umowach z zamawiającymi publicznymi (szpitalami) w branży dostaw sprzętu medycznego nie są praktykowane tego rodzaju zapisy, które w bliżej niesprecyzowany i  niejasny sposób w dacie zawarcia umowy miałyby skutkować w przyszłości po stronie Wykonawcy obowiązkiem zawarcia umowy cesji. Wykonawca wskazuje, że w przypadku nienależytego wykonania lub niewykonania umowy Zamawiający dysponuje szeregiem roszczeń zabezpieczających jego prawa np. możliwością naliczenia kar umownych, prawem odstąpienia, czy odpowiedzialnością odszkodowawczą uzupełniającą. Wszelkie kwestie szkodowe powinny być zgłaszane do ubezpieczyciela na zasadach ogólnych (Zamawiający występuje z roszczeniem, jako poszkodowany).

W związku z powyższym uzasadnionym w pełni pozostaje wniosek Wykonawcy o **usunięcie postanowienia w całości.**

**Ad. 24.** **Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **Dot. §6 ust. 3**

Jak w przypadku ust. 1 Wykonawca wnosi o zmianę ww. postanowienia:

*W czasie obowiązywania Umowy Wykonawca jest zobowiązany najpóźniej w ostatnim dniu obowiązywania umowy ubezpieczenia, przedstawić nową polisę lub dokument potwierdzający zawarcie nowej umowy ubezpieczenia, aby zapewnić ciągłość ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.*

**Ad. 25. Zamawiający zmienia brzmienie § 6 ust. 3 projektowanych postanowień umowy jak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. **dot. §7 ust. 2**

Uwzględniając motywy zmiany przedstawione jak dla pytania dotyczącego §3 ust. 6 lit. b zwracamy się z wykreślenie postanowienia.

**Ad. 26. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **dot. §11 ust. 1**

Odstąpienie od umowy stanowi wyjątkowy środek prawny przysługujący Zamawiającemu, z którego Zamawiający powinien móc skorzystać wyłącznie w sytuacji istotnych naruszeń umowy przez Wykonawcę, każdorazowo jednak, na ile to możliwe dążąc do utrzymania kontraktu w mocy. Zerwanie umowy skutkuje bowiem potrzebą poszukiwania nowego wykonawcy, po zapewne innej, wyższej cenie, a może również także zakończyć się niepotrzebnie utratą dofinansowania. Wykonawca powinien mieć zapewnioną możliwość konwalidacji określonych czynności, a wyznaczony termin powinien mu to umożliwiać. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o modyfikację w. postanowienia:

*Zamawiający może odstąpić od umowy zgodnie z zapisami art. 456 ustawy Pzp oraz z powodu istotnego naruszenia postanowień Umownych, z zastrzeżeniem, że przed odstąpieniem z winy Wykonawcy Zamawiający wezwie Wykonawcę do prawidłowej realizacji Umowy i wyznaczy mu odpowiedni termin nie krótszy niż 7 dni. Zamawiający będzie uprawniony odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od daty powzięcia wiadomości o przyczynie odstąpienia, a także w przypadkach i na zasadach określonych w  ustawie kodeks cywilny.*

**Ad. 27. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

1. **dot. §11 ust. 6**

Zwracamy uwagę, że wykonanie zastępcze stanowi zgodnie z art. 480 k.c. wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważniania sądu. Wybór wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z tym obciążanie Wykonawcy skutkami tego wyboru (na „ryzyko” Wykonawcy) stanowi działanie sprzeczne z treścią art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienie umowne). Nadto, Wykonawca nie może ponosić ryzyka związanego z konsekwencjami działań podmiotów niezależnych od Wykonawcy i o nieznanych dla Wykonawcy kompetencjach. W nawiązaniu do powyższego zwracamy się z prośbą o wykreślenie z treści postanowienia frazy „i ryzyko”.

**Ad. 28.** **Zamawiający zmienia brzmienie § 11 ust. 6 projektowanych postanowień umowy j****ak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

**Dot. prac adaptacyjnych:**

1. W jakiej odległości od przewidywanego pomieszczenia MR znajduje się punkt zasilania dla Aparatu MR

**Ad. 1.** **Zamawiający informuje, że punkt zasilania MR jest wykonany zgodnie z projektem branży elektrycznej, przewód zasilający znajduje się w korytku pod stropem w pomieszczeniu technicznym, czyli za ścianą pomieszczenia rezonansu. Zapas kabla wynosi 7-8 mb.**

1. Jakiej mocy kabel jest doprowadzony do pomieszczenia technicznego MR dla zasilania MR.

**Ad. 2.** **Zamawiający informuje, że zasilanie MR wykonane jest zgodnie z projektem branży elektrycznej - kabel o przekroju 5\*70mm2.**

1. Czy zamawiający będzie wymagał dostarczenia mebli?

**Ad. 3. Zamawiający wymaga dostarczenia mebli zgonie z Opisem przedmiotu zamówienia.**

1. Czy zamawiający zapewnia iż centrala wentylacyjna zapewni odpowiednią ilość wymian powietrza w pomieszczeniu Sali badań oraz pomieszczeniu technicznym i sterowni?

**Ad. 4.** **Zamawiający informuje, że wentylacja została wykonana zgodnie z projektem.**

1. Czy jeśli ilość wymian powietrza w pomieszczeniach Sali badań, pomieszczeniu technicznym i sterowni nie będzie wystarczająca to zamawiający na swój koszt dokona odpowiednich prac w celu dostosowania systemu wentylacji do poprawnego działania.

**Ad. 5.** **Zamawiający informuje, że wentylacja została wykonana zgodnie z projektem.**

1. Prosimy o potwierdzenie że zamawiający ma przygotowany otwór transportowy dla wprowadzenia MR

**Ad. 6**. **Zamawiający informuje, że otwór jest tymczasowo zaślepiony.**

1. Prosimy o rezygnację z wykonania dokumentacji pełno branżowej i wymaganie wykonania branż w których nastąpią zmiany np. wod.-kan., architektura, branża elektryczna

**Ad. 7. Jeżeli Wykonawca zamierza dokonać zmian w stosunku do posiadanej przez zamawiającego dokumentacji technicznej powykonawczej, która zakładała rozwiązania umożliwiające zamontowanie urządzeń rezonansu to będzie konieczność naniesienia zmian z ich autoryzacją.**

1. Czy zamawiający posiada wolne miejsca w szafie RACK w celu podłączenia się z kablami internetowymi ?

**Ad. 8.** **Użytkownik posiada miejsce w szafie RACK.**

1. Czy zamawiający posiada system BMS w szpitalu ?

**Ad. 9.** **Użytkownik nie posiada** **systemu BMS.**

1. Czy zamawiający wymaga podłączenia się do systemu BMS  lub jego rozbudowy ?

**Ad. 10.** **Zamawiający nie wymaga** **podłączenia się do systemu BMS lub jego rozbudowy.**

1. Czy system przeciwpożarowy będzie wymagał rozbudowy ?

**Ad. 11.Zamawiajacy informuje, że system** **przeciwpożarowy będzie wymagał rozbudowy. Rozbudowa pozostaje w gestii Użytkownika.**

1. Czy zamawiający posiada wolne miejsca na podłączenie się z systemem PPOŻ ?

**Ad. 12. Zamawiający informuje, że Użytkownik nie posiada wolnego miejsca na podłączenie się z systemem PPOŻ.**

1. Prosimy o podanie miejsca postawienia agregatu wody lodowej oraz podanie odległości od pomieszczenia technicznego.

**Ad. 13.** **Zamawiający informuje, że, jedyna możliwa lokalizacja agregatu wody lodowej to teren obok budynku w odległości około 2 m od pomieszczenia technicznego.**

1. Czy ze względu na krótki czas realizacji Umowy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie szkoleń aplikacyjnych z czasu na realizację Umowy i zgodzi się na przeprowadzenie jednodniowego szkolenia wstępnego z eksploatacji oraz bezpiecznego użytkowania, na fantomach? Pragniemy zaznaczyć, że szkolenie wymaga dostosowania grafików lekarzy i techników do wspólnego terminu, dodatkowo pożądane jest umówienie pacjentów z konkretnymi schorzeniami na dany dzień, co może okazać sie trudne i dodatkowo wydłużać czas.

**Ad. 14. W razie takiej konieczności Zamawiający wyrazi taką zgodę.** **Zamawiający odpowiednio zmienia brzmienie projektowanych postanowień umowy** j**ak w załączniku do Wyjaśnień ze zmianą treści SWZ.**

1. Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku utrudnień w realizacji nie wynikających z winy Wykonawcy jak np. brak prąd, Zamawiający wydłuży odpowiednio czas realizacji o czas przestoju?

**Ad. 15.** **Zamawiający nie wyraża zgody.**
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1. Zmieniony Załącznik nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy

Do zamieszczenia:

1. strona prowadzonego postępowania

2. a/a
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