Włocławek, 10 lipca 2025 r.

ZP.272.1.22.2025

**WYJAŚNIENIE WRAZ ZE ZMIANĄ TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA /SWZ/**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego **pn. „Modernizacja kompleksu sportowego "Moje Boisko - Orlik 2012" w Lubrańcu przy ul. Brzeskiej 51”,** prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.) (bez negocjacji),

**OGŁOSZENIE O ZAMÓWIENIU nr 2025/BZP 00300612 z dnia 30 czerwca 2025 r.**

Identyfikator (ID) postępowania na Platformie e-Zamówienia: **ocds-148610-a178e5e6-81fa-4497-820c-fb21c2b20b10**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej także „pzp”, zamawiający udziela wyjaśnień treści SWZ i udostępnia treść zapytań z wyjaśnieniami treści SWZ oraz działając na podstawie art. 286 pzp zmienia treść SWZ:

Informuję, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 pzp, przekazuję treść wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, wniesionych przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami treści SWZ zamawiającego:

**W dniu 08 lipca 2025 r. wykonawcy zwrócili się z zapytaniem następującej treści:**

**PYTANIE I ODPOWIEDŹ:**

**Pytanie:**

*„Wniosek o dopuszczenie systemu poliuretanowego jako rozwiązania równoważnego w ramach postępowania przetargowego*

*Działając w interesie zapewnienia najwyższej jakości realizacji inwestycji oraz na podstawie art. 99 ust. 1 i art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”), wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu systemu poliuretanowej nawierzchni sportowej wykonywanej w technologii natryskowej jako rozwiązania równoważnego względem zapisów zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)*

*Uzasadnienie wniosku*

*Zwracamy uwagę, że przedstawione w SWZ parametry techniczne zostały sformułowane w sposób, który znacząco ogranicza konkurencję, w praktyce wskazując na jednego producenta. Takie zawężenie wymagań – bez stosownego uzasadnienia merytorycznego – narusza art. 99 ust. 1 Pzp, który zobowiązuje Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zrozumiały, oraz uwzględniający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.*

*Zgodnie z opinią Ministerstwa Sportu, takie działanie zostało jednoznacznie uznane za nieprawidłowe. Cytat z Wytycznych Ministerstwa Sportu (Departament Infrastruktury Sportowej):*

*„Ministerstwo ocenia negatywnie przypadki zasadniczego zawężania oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (...), bez stosownego uzasadnienia merytorycznego, odpowiadającego standardom wiedzy technicznej w tej materii. (...) Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych parametrów. Uzasadnienia te będą weryfikowane.”*

*Podobne stanowisko zajmuje Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r. (sygn. KIO 2419/16) podkreśliła, że potrzeby Zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a wymagania techniczne nie mogą preferować określonego wykonawcy.*

*1. Charakterystyka oferowanego systemu i jego zgodność z normą*

*Oferowany przez nas system nawierzchni sportowej jest produktem najwyższej jakości, w pełni zgodnym z normą PN-EN 14877:2014-02, dotyczącą nawierzchni syntetycznych do bieżni lekkoatletycznych i boisk wielofunkcyjnych. Technologia natryskowa umożliwia wykonanie jednorodnej, elastycznej, bezspoinowej i wysoce odpornej na warunki atmosferyczne nawierzchni, co korzystnie wpływa na jej trwałość i bezpieczeństwo użytkowania.*

*2. Porównanie parametrów technicznych*

*Poniżej przedstawiamy zestawienie parametrów minimalnych wymaganych w SWZ z parametrami oferowanego systemu:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Parametr* | *Wynik* | *Norma* |
| *Tarcie – nawierzchnia sucha* | *92 PTV* | *80–110 PTV* |
| *Tarcie – nawierzchnia mokra* | *57 PTV* | *55–110 PTV* |
| *Amortyzacja* | *44%* | *wg normy* |
| *Odkształcenie pionowe* | *1,8 mm* | *≤ 3 mm* |
| *Grubość systemu* | *13,0 mm* | *-* |
| *Odporność na ścieranie* | *0,43 g* | *≤ 4,0 g* |
| *Po starzeniu – ścieranie* | *0,41 g* | *≤ 4,0 g* |
| *Utrata koloru* | *3–4 (skala szarości)* | *≥ 3* |
| *Przepuszczalność wody* | *12487 mm/h* | *≥ 150 mm/h* |
| *Wytrzymałość na rozciąganie* | *0,72 MPa* | *≥ 0,4 MPa* |
| *Wydłużenie przy zerwaniu* | *46%* | *≥ 40%* |
| *Po starzeniu – wytrzymałość* | *0,93 MPa* | *≥ 0,4 MPa* |
| *Po starzeniu – wydłużenie* | *63%* | *≥ 40%* |
| *Odbicie piłki (tenis)* | *97%* | *≥ 80%* |
| *Odbicie piłki (koszykówka)* | *106%* | *≥ 90%* |

*Jednym z kluczowych wskaźników jakości nawierzchni poliuretanowych jest ich zachowanie parametrów technicznych po procesie sztucznego starzenia, które imituje wieloletnią eksploatację w warunkach atmosferycznych (UV, wilgoć, zmiany temperatury). Parametry wytrzymałości na rozciąganie oraz wydłużenia przy zerwaniu po starzeniu mają bezpośrednie przełożenie na trwałość, elastyczność i bezpieczeństwo użytkowania nawierzchni w całym cyklu jej życia.*

*W tym kontekście należy podkreślić, że:*

*• Wytrzymałość na rozciąganie po starzeniu: Oferowany system osiąga wartość 0,93 MPa, co oznacza wzrost o ponad 29% względem wartości początkowej (0,72 MPa). Taki wzrost świadczy o bardzo dobrej stabilności materiałowej systemu po ekspozycji na czynniki atmosferyczne. Nawierzchnia zachowuje integralność strukturalną nawet po długim czasie użytkowania.*

*• Wydłużenie przy zerwaniu po starzeniu: Wynik 63% oznacza, że materiał nadal zachowuje wysoką elastyczność, mimo oddziaływania* *niekorzystnych warunków środowiskowych. Wartość ta znacząco przewyższa wymagane minimum normowe (≥40%) oraz zbliża się do przedziałów przewidzianych w projektach bardziej wymagających, takich jak certyfikowane obiekty lekkoatletyczne.*

*Zwracamy uwagę, że ocena jakości nawierzchni wyłącznie w oparciu o wartość parametru „wydłużenia przy zerwaniu” nie oddaje jej rzeczywistej trwałości. To właśnie wartości parametrów przed i po starzeniu mają kluczowe znaczenie dla inwestora, użytkownika i zarządcy obiektu – bo to one pokazują, jak nawierzchnia będzie się zachowywać po 3, 5, 10 latach eksploatacji.*

*Dlatego też należy uznać, że oferowany system przewyższa funkcjonalnie i trwałościowo wymagania podstawowe, a jego elastyczność po starzeniu jest w pełni wystarczająca do bezpiecznego i komfortowego użytkowania w ramach kompleksu boisk o charakterze szkolno-rekreacyjnym.*

*3. Jakość, bezpieczeństwo i referencje*

*Oferowany system jest produktem renomowanego producenta, certyfikowanego zgodnie z normami ISO 9001:2015 (jakość) oraz ISO 14001:2015 (środowisko). Posiada również aktualny certyfikat World Athletics, co potwierdza zgodność z międzynarodowymi standardami lekkoatletycznymi.*

*Dodatkowe atuty systemu:*

*• wysoka odporność na eksploatację i ścieranie,*

*• bezpieczeństwo potwierdzone atestem PZH, badaniami WWA i zgodnością z normą DIN 18035-6:2021,*

*• elastyczność zastosowań – od obiektów szkolnych po profesjonalne boiska.*

*4. Podstawa prawna i zasady konkurencyjności*

*Zgodnie z:*

*• art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób zapewniający uczciwą konkurencję oraz dopuszczać rozwiązania równoważne,*

*• art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, wskazanie norm, aprobat lub specyfikacji technicznych musi umożliwiać wykonawcom oferowanie rozwiązań równoważnych.*

*Zamawiający nie przedstawił uzasadnienia dla zastosowania zawężonych zakresów parametrów (np. punktowe wartości zamiast dopuszczalnych przedziałów), co może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, wbrew zasadzie proporcjonalności.*

*5. Uzasadnienie*

*Pragniemy wskazać na stanowisko Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu – Departamentu Infrastruktury Sportowej, które krytycznie odnosi się do praktyki zawężania parametrów bez merytorycznego uzasadnienia, szczególnie w przypadku obiektów niższej rangi.*

*W ocenie Ministerstwa, takie działania powinny być uzasadnione w sposób zgodny z aktualną wiedzą techniczną oraz podlegać weryfikacji. W niniejszym przypadku nie dostrzegamy takiego uzasadnienia, a oferowany system przewyższa wymagania funkcjonalne, techniczne i jakościowe, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji technicznej.*

*Dodatkowo, zgodnie z orzecznictwem KIO (np. wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. KIO 2419/16), warunki udziału oraz opis przedmiotu zamówienia nie mogą prowadzić do preferencji konkretnych wykonawców ani ograniczać realnej konkurencji.*

*6. Wniosek końcowy*

*W związku z powyższym, działając w oparciu o przepisy ustawy Pzp, wnosimy o:*

*dopuszczenie systemu poliuretanowego wykonywanego w technologii natryskowej jako rozwiązania równoważnego względem systemu opisanego w SWZ, z uwagi na:*

*• zgodność z obowiązującymi normami,*

*• wysoką jakość techniczną i eksploatacyjną,*

*• bezpieczeństwo użytkowania i szerokie zastosowanie,*

*• doświadczenie rynkowe i referencje.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie materiałów równoważnych.

**W dniu 09 lipca 2025 r. wykonawcy zwrócili się z zapytaniem następującej treści:**

**PYTANIE I ODPOWIEDŹ:**

**Pytanie:**

*„Zgłaszam się z prośbą o przesłanie zdjęć nawierzchni tartanowej boiska, którego naprawę należy wykonać w ramach przetargu na Roboty budowlane Modernizacja kompleksu sportowego "Moje Boisko - Orlik 2012" w Lubrańcu przy ul. Brzeskiej 51.*”

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnia zdjęcia nawierzchni boiska.

Działając na podstawie art. 286 pzp, zamawiający zmienia treść SWZ w ten sposób, że:

**1)** **Rozdział I pkt 11.1. SWZ** **zmienia brzmienie z:**

**„11.1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 13 sierpnia 2025 r.,** przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

**na:**

**„11.1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 14 sierpnia 2025 r.,** przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

**2) Rozdział I pkt 13.4. SWZ zmienia brzmienie z:**

„13.4. Ofertę należy złożyć **w terminie** **do dnia 15 lipca 2025 r., do godz. 10:00.”**

**na:**

„13.4. Ofertę należy złożyć **w terminie do dnia 16 lipca 2025 r., do godz. 10:00.”**

**3) Rozdział I pkt 14.1. SWZ zmienia brzmienie z:**

**„14.1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 15 lipca 2025 r., o godzinie 10:30.”**

**na:**

**„14.1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 16 lipca 2025 r., o godzinie 10:30.”**

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Załączniki:

1. Zdjęcia.

Roman Gołębiewski

Starosta Włocławski

Do zamieszczenia:

1. strona internetowa prowadzonego postępowania
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